

Persona que alega	Artículo	Alegación	Justificación	Respuesta
Laura del Río Rodríguez	1.3	Todas las solicitudes, así como cualquier documentación que deba ser firmada por el Vicerrector competente, han de ser recepcionadas por el Vicerrectorado para su visto bueno con al menos <u>7 2</u> días hábiles previos a la fecha límite de presentación ante el organismo correspondiente.	El plazo de 7 días hábiles (que puede convertirse en la práctica en hasta 10 días naturales) es completamente excesivo, sobre todo porque ya se ha fijado previamente el plazo de un mes para conocimiento de la propuesta.	Se acepta parcialmente la propuesta, reduciendo el plazo pero a 3 días en previsión de que para una misma fecha de cierre pudiera haber muchos proyectos a tramitar. El artículo quedaría: “ Todas las solicitudes, así como cualquier documentación que deba ser firmada por el Vicerrector competente, han de ser recepcionadas por el Vicerrectorado para su visto bueno con al menos 3 días hábiles previos a la fecha límite de presentación ante el organismo correspondiente. ”
	2.1 y 2.2	El investigador principal de la Universidad de Cádiz en los proyectos europeos e internacionales de I+D+i aprobados será el responsable de su correcta ejecución y justificación ante los organismos correspondientes. El Vicerrectorado competente en la materia prestará apoyo administrativo para facilitar al investigador principal el desempeño de las tareas recogidas en el punto 1. Para ello, el	En los proyectos de investigación nacionales, la justificación económica la realiza el Vicerrectorado de Investigación basada en la información recopilada por las Administraciones económicas de los Campus. En un proyecto internacional, por su complejidad, esta responsabilidad no puede de ninguna manera recaer en el investigador principal, cuya tarea debe ser precisamente esa: investigar	Se modifica la redacción para aclararla. Naturalmente habrá apoyo administrativo y técnico desde la Oficina de Proyectos Europeos. La responsabilidad a la que hace referencia el artículo 2.1 va relacionada con el cumplimiento de las bases de la convocatoria y los gastos que pueden ser legibles o no y el procedimiento que debe llevarse a cabo (gastos que realiza el responsable de la unidad de gasto y que por tanto, debe observar para ello las normas de aplicación), y no realmente con la gestión administrativa de estas actuaciones, que efectivamente corresponderán a las unidades administrativas. Por tanto, ello no es óbice para que desde el vicerrectorado se realicen las gestiones y tramitación necesarias. Para aclarar el apoyo se modifica la redacción del artículo como sigue: “ 1. El investigador principal de la Universidad de Cádiz en los proyectos europeos e internacionales de I+D+i aprobados será el responsable de su correcta ejecución y justificación, ante los

		<p>Vicerrectorado competente <u>deberá recabar de las oficinas de gestión económica el investigador principal deberá remitir al Vicerrectorado competente</u> información de la ejecución financiera del proyecto al final de cada semestre de ejecución del mismo. Dicho Asimismo, deberá remitir al Vicerrectorado <u>recabará</u> la información necesaria para presentar cada una de las justificaciones del proyecto ante el organismo concedente y, en su caso, atender a las auditorías correspondientes, con una antelación suficiente que será determinada por el Vicerrectorado competente en función de las</p>		<p>organismos correspondientes, en los términos establecidos en las bases de la convocatoria”.</p> <p>2. El Vicerrectorado competente en la materia prestará apoyo administrativo y técnico para facilitar al investigador principal el desempeño de las tareas recogidas en el apartado anterior. Para ello, el investigador principal deberá mantener informado al Vicerrectorado competente de la ejecución financiera del proyecto al final de cada semestre de ejecución del mismo, facilitando la información precisa para que desde el Vicerrectorado se puedan realizar cada una de las justificaciones del proyecto ante el organismo concedente y, en su caso, atender a las auditorías correspondientes, con una antelación suficiente que será determinada por el Vicerrectorado competente en función de las características del proyecto.”</p>
Juan Manuel Dodero	2.1	<p>La redacción indica que el investigador principal “será el responsable de su correcta ejecución y justificación”. No queda claro a qué se refiere esta “responsabilidad”. ¿Es</p>	<p>La norma no dice nada al respecto del apoyo administrativo necesario para ejecutar los procedimientos de justificación económica del proyecto.</p>	<p>Queda integrada en la respuesta de la alegación precedente. Con la modificación de redacción del artículo queda aclarado el ámbito de la responsabilidad y el apoyo en la gestión a cargo del vicerrectorado y de las unidades administrativas que correspondan.</p>

		<p>justificación técnica o económica?</p> <p>¿Quiere decir que será el IP el responsable de ejecutar los procedimientos de justificación económica?</p>	<p>Si la responsabilidad recae exclusivamente en el IP, y no hay compromiso de apoyo administrativo necesario, esto puede ser una motivación para no pedir proyectos europeos.</p>	
<p>Fernando Merello Luna</p>	<p>A la totalidad</p>	<p>Se propone que sea una Resolución del Vicerrector de Transferencia e Innovación Tecnológica sobre el uso de remanentes generados en proyectos de I+D+i financiados a costes totales.</p> <p>Propuesta de nueva redacción:</p> <p>"Resolución del Vicerrector de Transferencia e Innovación Tecnológica sobre el uso de remanentes generados en proyectos de I+D+i financiados a costes totales"</p> <p>Antecedentes.- La participación en proyectos europeos e internacionales de I+D+i es un objetivo prioritario de la Universidad</p>	<p>Según el preámbulo "el objeto del presente Reglamento es establecer las directrices internas de regulación de participación y gestión de proyectos europeos e internacionales de I+D+i de la Universidad de Cádiz, incluyendo aspectos como la gestión de las propuestas y las solicitudes de proyectos, la gestión y justificación de los proyectos aprobados, la participación de personal propio de la institución en los mismos, los Recursos Liberados Disponibles generados y la política de retenciones".</p> <p>Sin embargo no regula nada que no esté ya regulado por otras normas de superior categoría, o bien, por las propias convocatorias de los programas</p>	<p>Se rechaza. No se trata de una disposición administrativa del vicerrector en el ejercicio de sus competencias. En este caso, se trata de disponer de una regulación inexistente que afecta tanto al procedimiento (gestión y ejecución), como al posible uso de los recursos disponibles.</p> <p>Por otra parte, las resoluciones son dictadas por su responsable en el ámbito de sus competencias y no son sometidas a aprobación previa de Consejo de Gobierno.</p> <p>La gestión de proyectos internacionales trae a todas las universidades situaciones complicadas, que en muchos casos han sido causa de profundos análisis. Sobre este particular los gerentes de la universidades públicas andaluzas mantuvieron una reunión en junio de 2016 y marcaron unas pautas que han sido atendidas por la propuesta que se presenta a Consejo de Gobierno. Se trata de dar respuesta reglada a situaciones complejas como la disponibilidad o no de recursos económicos que quedan en la orgánica tras la justificación del proyecto. Hay que tener en cuenta que las subvenciones no pueden originar remanentes por su propia naturaleza, como explicamos seguidamente.</p> <p>En contabilidad se utiliza la palabra "remanentes" para</p>

	<p>de Cádiz, ya que este tipo de proyectos suponen un impulso muy importante a la investigación en el seno de la institución y contribuyen a incrementar su internacionalización y prestigio.</p> <p>Estos proyectos se financian habitualmente a costes totales, es decir, se financia un porcentaje de los costes directos totales incluyendo los costes del personal de plantilla. Como los costes del personal de plantilla no se imputan en la unidad de gasto del proyecto sino en el Capítulo I del presupuesto de la Universidad se pueden generar remanentes de crédito en los proyectos. Esto sucederá cuando el importe justificado con gastos de personal de plantilla sea superior a la cofinanciación de la Universidad. Es importante aclarar que no se trata en ningún caso de beneficios y, por tanto, la Universidad puede disponer</p>	<p>de ayudas salvo algunos plazos un poco incomprensibles, un no menos incomprensible vaciado de funciones del Vicerrectorado en favor del investigador responsable y un literalmente incomprensible (falta de claridad, conceptos confusos y discrecionalidad) apartado sobre "Recursos Liberados Disponibles".</p> <p>Por lo tanto la primera propuesta sería cambiar el título y el alcance del documento pasando de ser "Reglamento de participación y gestión de Proyectos Europeos e Internacionales de I+D+i de la Universidad de Cádiz" a convertirse en "Resolución del Vicerrector de Transferencia e Innovación Tecnológica sobre el uso de remanentes generados en proyectos de I+D+i financiados a costes totales"</p>	<p>referirse a los "beneficios", cuestión incompatible con el concepto de subvención. En el ordenamiento español, la subvención tiene el carácter de subsidio, lo que significa que la subvención será considerada una ayuda para financiar determinadas actividades, pero en ningún caso supondrá un beneficio, lucro o premio. Por tanto, no podemos hablar de "remanentes" en las subvenciones que otorguen las Administraciones Públicas/Organismos públicos europeos. Otra cuestión es que la Universidad en el proyecto aporte recursos (v.g. recursos humanos) u otros costes (v.g. electricidad) considerados legibles, que generaría unos recursos disponibles, pero no unos beneficios, ya que, éstos los ha afrontado previamente la UCA con recursos propios. Esto se explica suficientemente en el artículo 5.1.</p> <p>Por tanto, los posibles recursos económicos que queden tras la justificación existen porque hay partidas atendidas desde otras orgánicas de la universidad que han adelantado el dinero, por lo que en principio esas orgánicas serían el destino natural de esas cantidades liberadas.</p> <p>No obstante ese dinero también puede destinarse a otros fines de apoyo o bien incentivo a la investigación y realización de proyectos internacionales, especialmente complejos y difíciles de obtener.</p> <p>Por otra parte, la cuestión de plazos es importante para evitar que en los documentos (que son centenares de páginas) que se firmen con la Comisión Europea, en particular el Grant Agreement o contrato de subvención con la CE aparezcan incorrecciones y errores que pudieran tener graves consecuencias posteriores para nuestra institución. Se trata de tener un marco regulado que permita completa transparencia,</p>
--	---	---	---

		<p>de ellos sin ninguna restricción.</p> <p>Como medida de incentivo a la participación se considera lo más adecuado que sea el investigador principal el que decida el destino de esos remanentes dándole la posibilidad de utilizarlos para actividades de investigación, o bien, para retribuciones extraordinarias.</p> <p>El objeto de esta resolución es dar transparencia y publicidad a esta decisión así como dar seguridad jurídica a los investigadores responsables y a la propia Universidad sobre qué se puede y qué no se puede hacer con esos remanentes.</p> <p>De la misma forma se establecen los mecanismos básicos que garanticen la correcta y total justificación de la acción financiada antes de disponer de los remanentes.</p> <p>Artículo único.- Se habilita a los investigadores principales de</p>		<p>evite la discrecionalidad y el deslizamiento de incorrecciones que pudieran perjudicar a la universidad. Son muchas las universidades que tienen reglamentos análogos. De hecho para esta propuesta se ha consultado normativas análogas de universidades como la de Córdoba, La Rioja, Valladolid, Las Palmas de Gran Canaria, Alcalá de Henares, etc.</p>
--	--	---	--	--

		<p>proyectos de I+D+i financiados a costes totales que hayan generado remanentes de crédito, a utilizar el importe de esos remanentes para otras actividades de I+D+i y/o para retribuciones extraordinarias.</p> <p>Para ello deberán realizar una solicitud que deberá ser informada favorablemente por la Oficina de Proyectos Europeos y autorizada por el Vicerrector competente. La Oficina de Proyectos Europeos facilitará al investigador principal del proyecto un impreso para hacer esa solicitud y verificará la correcta justificación de la ayuda y la no existencia de compromisos económicos pendientes.</p> <p>En el caso de que el investigador principal del proyecto quiera dedicar la totalidad del remanente (o</p>		
--	--	--	--	--

		<p>parte de él) a financiar otras actividades de investigación (incluyendo contratación laboral de investigadores) podrá acogerse al Protocolo de Actuación de abril de 2015 sobre Proyectos de Investigación e Innovación con cargo a remanentes de crédito o Prórroga motivada de la actuación.</p> <p>http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/OTRI/Contratos/1558308734_2932016114523.pdf.</p> <p>En el caso de que el investigador principal del proyecto quiera dedicar la totalidad del remanente (o parte de él) a retribuciones extraordinarias entre el equipo investigador deberá indicarlo en la solicitud. A estas retribuciones les serán de aplicación lo recogido en el artículo 18 del Reglamento para la realización de trabajos de carácter científico, técnico o artístico, aprobado en Consejo de</p>		
--	--	---	--	--

		Gobierno el 15 de marzo de 2004 y reformado el 13 de julio y publicado en el BOUCA el día 23 de julio. (http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/OTRI/Contratos/1174523675_2262010101622.pdf)		
	Al Preámbulo	Se propone supresión de la actual redacción y modificarla por una introducción de una Resolución del Vicerrector: “La participación en proyectos europeos e internacionales de I+D+i es un objetivo prioritario de la Universidad de Cádiz, ya que este tipo de proyectos suponen un impulso muy importante a la investigación en el seno de la institución y contribuyen a incrementar su internacionalización y prestigio. Estos proyectos se financian habitualmente a costes totales, es decir, se financia un porcentaje de los costes directos totales incluyendo	La propuesta sería cambiar el preámbulo y enmarcar el documento dentro de las medidas de incentivación de la participación en proyectos europeos. Asimismo el preámbulo debe hacer hincapié en la necesidad de garantizar la correcta y total justificación de la acción financiada antes disponer de los remanentes así como dar seguridad jurídica a los investigadores responsables y a la propia Universidad sobre qué se puede y qué no se puede hacer con esos remanentes.	Se rechaza. Las Resoluciones e Instrucciones que son competencia de un cargo académico no son sometidas a Consejo de Gobierno, por entrar dentro de las atribuciones legalmente prescritas para ese órgano de gobierno unipersonal. Aquí no se presenta una Resolución sino una propuesta de Reglamento, análogo al de otras universidades, cuya justificación y necesidad ya han sido puestas de manifiesto previamente. En cuanto al Preámbulo propiamente dicho, hay que aclarar que el mismo es la parte expositiva de una norma que cumple la función de describir su contenido, indicando su objeto y finalidad, sus antecedentes y las competencias y habilitaciones en cuyo ejercicio se dicta, evitándose las exhortaciones, las declaraciones didácticas o laudatorias u otras análogas. En este sentido, el Preámbulo cumple con esta función y nada tendría que ver con la propuesta de dictarse una Resolución.

		<p>los costes del personal de plantilla. Como los costes del personal de plantilla no se imputan en la unidad de gasto del proyecto sino en el Capítulo I del presupuesto de la Universidad se pueden generar remanentes en los proyectos. Esto sucederá cuando el importe justificado con gastos de personal de plantilla sea superior a la cofinanciación de la Universidad. Es importante aclarar que no se trata en ningún caso de beneficios y, por tanto, la Universidad puede disponer de ellos sin ninguna restricción.</p> <p>Como medida de incentivo a la participación se considera lo más adecuado que sea el investigador principal el que decida el destino de esos remanentes dándole la posibilidad de utilizarlos para actividades de investigación o bien, para retribuciones extraordinarias.</p> <p>El objeto de esta resolución</p>		
--	--	---	--	--

		es dar transparencia y publicidad a esta decisión así como dar seguridad jurídica a los investigadores responsables y a la propia Universidad sobre qué se puede y qué no se puede hacer con esos remanentes. De la misma forma se establecen los mecanismos básicos que garanticen la correcta y total justificación de la acción financiada antes disponer de los remanentes”.		
	A la totalidad	<p>Sustituir el articulado completo del reglamento por el siguiente artículo único</p> <p>Artículo único.- Se habilita a los investigadores principales de proyectos de I+D+i financiados a costes totales en los que se hayan generado remanentes, a utilizar el importe de esos remanentes para otras actividades de I+D+i y/o para retribuciones extraordinarias.</p>	Estos argumentos se resumen en que no se justifica la necesidad de tener un reglamento que regule lo que ya está regulado. Si ese reglamento, además, adolece de falta de claridad, conceptos confusos y discrecionalidad es mejor eliminar esa fuente potencial de inseguridad jurídica y centrarlo en el único aspecto “novedoso” dándole publicidad y transparencia a lo que se ha venido haciendo con procedimientos internos del Vicerrectorado. Con este	Se rechaza. Se han explicado previamente las razones de la necesidad del Reglamento que viene, entre otras cosas, a implantar procedimientos inexistentes.

		<p>Para ello deberán realizar una solicitud que deberá ser informada favorablemente por la Oficina de Proyectos Europeos y autorizada por el Vicerrector competente. La Oficina de Proyectos Europeos facilitará al investigador principal del proyecto un impreso para hacer esa solicitud y verificará la correcta justificación de la ayuda y la no existencia de compromisos económicos pendientes.</p> <p>En el caso de que el investigador principal del proyecto quiera dedicar la totalidad del remanente (o parte de él) a financiar otras actividades de investigación (incluyendo contratación laboral de investigadores) podrá acogerse al Protocolo de Actuación de abril de 2015 sobre Proyectos de Investigación e Innovación con cargo a remanentes de</p>	<p>alcance entiendo que no sería necesario que tuviera carácter de Reglamento</p>	
--	--	--	---	--

		crédito o Prórroga motivada de la actuación. (http://www.uca.es/recursos/doc/Unidades/OTRI/Contratos/1558308734_2932016114523.pdf).		
De oficio	5.1 y 5.2		A efectos de mayor claridad se modifica la redacción de los puntos 1 y 2 del artículo 5.	<p>Se modifica la redacción como sigue:</p> <p>1. Los Recursos Liberados Disponibles son la diferencia existente entre la subvención concedida en el marco de un proyecto europeo o internacional de I+D+i y los gastos ejecutados durante la vida del proyecto en la orgánica del mismo.</p> <p>No se trata de un beneficio para la institución por su participación en estos proyectos, sino que provienen de la imputación de unos recursos propios, sobre todo humanos, que la Universidad dedica directamente a la realización de estos proyectos, los cuales son financiados parcialmente por la Unión Europea u otras institución internacional a causa de su calidad científico-técnica evaluada en el marco de un proceso competitivo.</p> <p>2. La Universidad retendrá un 25% sobre los recursos liberados disponibles en la orgánica del proyecto una vez justificado completamente el mismo y aprobada dicha justificación por la entidad financiadora. Dicho importe se destinará al fomento de la Investigación y Transferencia en la Universidad de Cádiz.</p>

Gloria Peralta González	1	Cambiar el plazo de recepción de las solicitudes a 2 días hábiles de máximo.	Las solicitudes de proyectos europeos suelen estar coordinadas por varios grupos de investigación (en ocasiones por numerosos grupos) que necesitan coordinarse hasta el último momento para finalizar la propuesta. Obligar a un consorcio, habitualmente complejo, a finalizar una propuesta de un proyecto europeo 7 días hábiles antes de su envío final, me parece casi inviable (7 días hábiles se convierten en casi dos semanas naturales, en mi experiencia particular hubiese sido imposible ya que el proyecto europeo que gestiono actualmente se escribió en poco más de 1 mes de días naturales), limitando desde su inicio las posibilidades simplemente de alcanzar el trámite de realizar la solicitud.	Se acepta parcialmente la propuesta, reduciendo el plazo pero a 3 días, como se ha indicado ya en la respuesta a la primera alegación. En el artículo 1.1. se garantiza el conocimiento previo con un mes mínimo de antelación de las propuestas lo que permitirá que las mismas sean apoyadas por la Oficina de Proyectos Europeos y haya un seguimiento de la evolución de la misma. No obstante, los documentos finales a la firma pueden ser muy extensos y puede ocurrir que en una misma convocatoria se concentren varias propuestas por lo que es preciso disponer de tiempo para poder revisar los documentos cuya firma se solicita.
	2	Eliminar al investigador principal como máximo responsable de la justificación económica del proyecto ante los organismos correspondientes y tampoco	Este apartado es inaceptable. Los investigadores no deben ser los únicos responsables de la justificación económica de los proyectos, sería como obligar al personal de administración que	Ya se ha explicado en otra alegación anterior que naturalmente habrá apoyo administrativo y técnico desde la Oficina de Proyectos Europeos. La responsabilidad a la que hace referencia el artículo 2.1 va relacionada con el cumplimiento de las bases de la convocatoria y los gastos que pueden ser legibles o no y el procedimiento que debe llevarse

		<p>hacerles responsables de presentar la justificación económica ante el Vicerrectorado competente.</p>	<p>fuesen responsables de la ejecución científica de los proyectos. Si bien es cierto que los investigadores deben motivar los gastos de ejecución de su proyecto, la justificación económica de un proyecto no es ni una competencia puramente científica, ni una competencia de gestión científica, sino una competencia administrativa. La ejecución científica de un proyecto europeo es una actividad altamente complicada y exigente, como para que además se cargue la responsabilidad de la justificación económica entre las tareas de los investigadores. Teniendo en cuenta, además, que una justificación económica de un proyecto europeo requiere una formación administrativa específica que no es competencia de un investigador. Adicionalmente, también quiero constatar que las facturas las gestionan y custodian las administraciones de los centros, así que son estas</p>	<p>a cabo (gastos que realiza el responsable de la unidad de gasto y que por tanto, debe observar para ello las normas de aplicación), y no realmente con la gestión administrativa de estas actuaciones, que efectivamente corresponderán a las unidades administrativas.</p> <p>Se ha procedido a modificar la redacción en este sentido. El texto modificado figura en la respuesta a la segunda alegación.</p>
--	--	---	--	--

			administraciones las que deben remitir la información al vicerrectorado correspondiente y las que deben proporcionar la información documental para las auditorías.	
	4	Borrar este artículo	<p>No entiendo la finalidad del apartado 1. Me gustaría aclarar que en el marco del H2020, no es cierto que la mayoría de las convocatorias de proyectos europeos e internacionales de I+D+i implican la aplicación de un porcentaje de cofinanciación sobre el gasto incurrido para la ejecución del proyecto. En los proyectos del H2020, la UE subvenciona el 100% del presupuesto y reduce los costes indirectos (CI) al 25% que también son subvencionados por la UE.</p> <p>Tampoco entiendo la necesidad de especificar los apartados 2 y 3 de este artículo 4, ya que estos son requisitos más que aceptados por los investigadores que participan en los proyectos europeos. En cualquier caso, indicar que el</p>	<p>Se rechaza. El Reglamento es para todo tipo de proyectos europeos e internacionales, no solo para H2020, como bien dice su título. En proyectos distintos al que indica la alegante, como los de cooperación territorial existe cofinanciación de la entidad solicitante.</p> <p>No se trata de que los requisitos sean aceptados, pues ello es obligado, sino de que sean conocidos por todo investigador, incluso antes de acudir a una determinada convocatoria. El Reglamento, independientemente del tipo de programa internacional, establece un procedimiento que debe ser conocido, aportando claridad, transparencia e información relevante antes incluso de emprenderse una iniciativa.</p> <p>No existe ningún órgano administrativo que actúe caprichosamente. Como se regula el procedimiento para cualquier proyecto internacional, los plazos serán los que marquen cada convocatoria y, en su defecto, aquellos que la unidad de gestión (la Oficina de Proyectos Europeos) necesite para hacer su trabajo adecuadamente. Debe entenderse que existe un número reducido de personas (actualmente solo uno en RPT) para realizar justificaciones y gestiones administrativas al respecto, por lo que ha de disponerse de un plazo suficiente que garantice que puede atenderse la gestión de todas las justificaciones que coincidan en el tiempo. Por otra parte, la</p>

			texto “se puede solicitar la información con una antelación suficiente que será determinada por el Vicerrectorado competente en función de las características del proyecto”, no aclara nada a los investigadores, solo que el Vicerrectorado es libre de imponer sus plazos	desaparición del artículo no evitaría que en el uso de sus facultades el Vicerrector dictara instrucciones con plazos destinados a garantizar la eficiente ejecución de las obligaciones de gestión y justificación de las unidades administrativas.
	5.1	Redefinir el concepto de Recursos liberados disponibles.	La definición de Recursos liberados disponibles no creo que sea correcta. Tal y como lo he interpretado yo, con esta definición también se están incluyendo a los recursos que la institución podría verse obligada a devolver si no se ejecutan los gastos previstos, y esos no serían recursos que pudiesen utilizar ni la institución ni el grupo de investigación.	<p>Se rechaza. La definición es completamente correcta.</p> <p>Los Recursos Liberados Disponibles son la diferencia existente entre la subvención concedida en el marco de un proyecto europeo o internacional de I+D+i y los gastos ejecutados durante la vida del proyecto en la orgánica del mismo.</p> <p>En el artículo 5.2 se indica que los recursos liberados disponibles se entienden una vez justificado completamente el proyecto y aprobada dicha justificación por la entidad financiadora. Por tanto, no cabe la situación que la alegante plantea.</p>
	5.2	Modificar el apartado para que los recursos liberados disponibles pudiesen utilizarse durante la vida del proyecto.	En el marco del H2020, la UE paga el 100% del proyecto y un 25% más de costes indirectos. Tal y como viene recogido ahora, el 25% de los costes indirectos serían recursos retenidos por la institución, quedando solo como recursos	<p>Se rechaza. No es lo que se dice en el Reglamento.</p> <p>En primer lugar, los Recursos Liberados Disponibles, por su propia definición, no se conocen hasta que el proyecto está cerrado y ejecutado, como se indica en el artículo 5.1. y se ha explicado en respuestas precedentes. Por otra parte la disposición de fondos que no serán necesarios solo es posible cuando tras ejecutar el proyecto, justificarlo y cerrarlo se tiene</p>

			<p>liberados disponibles los correspondientes a recursos procedentes de pagar el personal de plantilla. En cualquier caso, tanto para un proyecto H2020, como para un proyecto de un programa marco anterior, todo esto se puede calcular a priori, sin necesidad de esperar a la finalización del proyecto. No entiendo por que no se puede utilizar esto durante la vida del proyecto.</p>	<p>la garantía de que efectivamente no habrá más gastos que imputar.</p> <p>En cuanto a los costes indirectos en este Reglamento no se habla de ellos. Los costes indirectos en proyectos internacionales tienen el mismo tratamiento que el resto de costes indirectos, van destinados a fomento y apoyo de la investigación y transferencia y una parte va destinada a Institutos de Investigación de acuerdo a la normativa vigente.</p>
	5.3, 5.4, 5.5	<p>Borrar los apartados 3 y 4 y modificar el apartado 5 para que los recursos liberados disponibles para el grupo de investigación pasen automáticamente a una orgánica de investigación que gestionase el investigador principal.</p>	<p>Me parece tremendamente injusta la forma en la que el borrador pretende gestionar los recursos liberados disponibles para el grupo de investigación que ha generado dichos recursos. Es muy injusto que un grupo de investigación tenga que solicitar nuevamente un proyecto para poder utilizar unos fondos ya obtenidos por dicho grupo en un proceso de selección altamente competitivo a nivel europeo. Este dinero ha sido generado por el equipo de investigación y son fondos económicos de los que ya se han retirado los</p>	<p>Lo que se argumenta no se corresponde con la situación ni con lo que se dice en el articulado. Seguramente la alegante no se ha percatado de la situación jurídica y contable.</p> <p>Como se ha indicado en respuestas precedentes los RLD se generan porque la Universidad, desde otras clasificaciones orgánicas distintas a la del proyecto, aporta recursos económicos (particularmente costes de recursos humanos), pues al tratarse de una subvención la financiación recibida por la Universidad, la misma no puede legalmente generar beneficios (remanentes)</p> <p>Por tanto, los posibles recursos económicos que queden tras la justificación existen porque hay partidas atendidas desde otras orgánicas de la universidad que han adelantado el dinero, por lo que en principio esas orgánicas serían el destino natural de esas cantidades liberadas; por ejemplo, los costes de recursos humanos pagados desde Capítulo I en principio deberían</p>

			<p>gastos ocasionados a la institución (costes indirectos). Creo que es injusto ahogar tanto a los investigadores con más burocracia. Además, el borrador no define ni que Vicerrectorado (Transferencia o Investigación), ni quién (o quienes) decidiría si el proyecto es financiable. Entiendo que haya que aplicar medidas de control para asegurar que dichos fondos vayan a labores de investigación o gastos de personal, pero podrían ser simplemente las mismas normas que ya se aplican a las orgánicas de investigación.</p>	<p>revertir en el mismo, pues el programa paga dichos recursos. No obstante, ese dinero también puede destinarse a otros fines de apoyo o bien incentivo a la investigación y realización de proyectos internacionales, especialmente complejos y difíciles de obtener. Y esto es lo que propone la presente propuesta de Reglamento, para que sea un incentivo a la presentación de proyectos internacionales</p> <p>El IP dispondrá libremente de los RLD, tras la detracción del 25%, para actividades de investigación y/o retribución extraordinaria en una orgánica nueva sin ningún requisito adicional.</p> <p>Solo en el caso de que el IP desee emprender un proyecto de investigación propio financiado con esos fondos es cuando debe ser visado por el Vicerrector competente y aprobado por la Comisión de Investigación.</p> <p>El vicerrectorado que actúa es el que tiene las competencias (así se establece en el Reglamento) en proyectos internacionales que es el de Transferencia e Innovación Tecnológica.</p>
	6	<p>Modificar el borrador para pasar las competencias de definir nuevas normas para el desarrollo, ejecución y cumplimiento del Reglamento definitivo a un grupo de trabajo donde estén representados los</p>	<p>Este artículo es un cheque en blanco al Vicerrector para que decida lo que crea conveniente sin ningún mecanismo de control. Si hace falta desarrollar nuevos mecanismos para el desarrollo, ejecución y cumplimiento del Reglamento</p>	<p>Se rechaza.</p> <p>La arbitrariedad no es una facultad de ningún vicerrector, cuya actividad de gestión está sometida al REGLAMENTO DE GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ (Aprobado por Acuerdo del Consejo de Gobierno adoptado en su sesión de 3 de marzo de 2005; BOUCA núm. 24. Corrección de errores: BOUCA núm.25.</p>

		intereses de todos los afectados.	definitivo, creo que es necesario que haya detrás un equipo que asegure que los intereses de todos los afectados estén representados.	Modificado por Acuerdo del Consejo de Gobierno adoptado en su sesión de 14 de julio de 2005; BOUCA núm. 29). En el mismo, artículo 16 se señalan sus responsabilidades y competencias y en el artículo 26 se regulan las resoluciones de los vicerrectores.
De oficio	Incluir Disposición Adicional		Igualdad efectiva de mujeres y hombres	<p>DISPOSICIÓN ADICIONAL</p> <p>En aplicación de la Ley 3/2007, de 22 de marzo, para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, así como la Ley 12/2007, de 26 de noviembre, para la promoción de la igualdad de género en Andalucía, toda referencia a personas o colectivos incluida en este Reglamento, estará haciendo referencia al género gramatical neutro, incluyendo, por lo tanto, la posibilidad de referirse tanto a mujeres como a hombres.</p>